

XXXXXXXXXX

В условиях санкций участники международной гарантийной сделки оказываются между двух огней. С одной стороны, за нарушение санкционного режима предусмотрены штрафы. С другой стороны, если обязательства по гарантии не будут выполнены из-за санкций, то контрагент по сделке может обратиться в суд. Что нужно сегодня учитывать при выдаче гарантии и исполнении обязательств по ней?

Как защитить интересы сторон при исполнении международных гарантий в условиях санкций?



В. ПЕТРОВ,
юридическая фирма
VEGAS LEX, юрист
арбитражной практики

Исполнять ли обязательства по гарантии, если в отношении одной из сторон действуют санкции?

Изменившиеся реалии международной экономической и политической обстановки не могли не оказать влияние на финансовые инструменты, которые используются в предпринимательской деятельности. Одним из таких инструментов являются международные банковские гарантии, исполнение которых часто напрямую зависит от внешнеполитической обстановки и наличия санкций в отношении того или иного государства.

Основными документами, которые регулируют правовую сущность международных банковских гарантий, являются Унифицированные правила по гарантиям с платежом по требованию, вступившие в силу с 01.01.1993, Конвенция ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах от 11.12.1995 (далее — Конвенция ООН) и Унифицированные правила для гарантий по требованию от 01.07.2010. Однако применение указанных документов на практике имеет свои особенности в ситуации, когда в отношении одного из контрагентов действуют международные санкции, блокирующие надлежащее исполнение сделки.

Наличие международных санкций существенным образом влияет на возможность гарантов исполнять свои обязательства и проводить те или иные транзакции, каждая из которых потенциально может

Как защитить интересы сторон при исполнении международных гарантий в условиях санкций?

попадать под влияние ограничительного механизма санкций. Для определения правомерности поведения стороны в таких правоотношениях необходимо руководствоваться нормами указанных международных соглашений и нормами внутреннего материального права государства, подлежащего применению.

Основным принципом, который определяет правомерность поведения сторон в правоотношениях по выданной международной банковской гарантии, является принцип добросовестных и осмотрительных действий. Эмитент при осуществлении своей деятельности должен учитывать общепризнанные стандарты международной практики независимых гарантий (ст. 14 Конвенции ООН). Что это означает на практике?

Для тех эмитентов, которые вступили в отношения, вытекающие из международной банковской гарантии, после введения санкций, ссылка на отсутствие сведений о таких санкциях становится неправомерной. Проявляя ту степень добросовестности и осмотрительности, которая требовалась от стороны при заключении соглашения, эмитент знал или должен был знать о том, что к нему или его контрагенту применяются соответствующие ограничительные меры. Следовательно, вступая в такие отношения, эмитент добровольно определил и согласился со степенью риска наступления негативных последствий в виде соответствующих выплат за неисполнение требований по гарантии или штрафов за нарушение санкционного режима в случае их исполнения.

В том случае, если правоотношения по выданной банковской гарантии возникли до введения санкций в отношении одной из сторон, представляется обоснованной ссылка на добросовестность и разумную осмотрительность. В этом случае эмитент вправе либо сослаться на публичный порядок своего государства и отказать в выплате, либо произвести такую выплату и защищаться от возможных последствий со стороны государства, ссылаясь на те же основания. При этом, конечно, в последнем случае вероятность положительного для эмитента исхода весьма невелика в силу политической обстановки. Правомерность поведения эмитента в этом случае будет проистекать скорее не из норм права, а из общих требований по защите интересов государства.

Следует также обратить внимание на ст. 19 Конвенции ООН, которая устанавливает исключения из обязательства гаранта произвести платеж по выданной гарантии. Наличие каких-либо внешнеполитических обстоятельств к таким исключениям не относится. Правомерен вопрос, насколько такая статья позволяет эмитенту

Для тех эмитентов, которые вступили в отношения, вытекающие из международной банковской гарантии, после введения санкций, ссылка на отсутствие сведений о таких санкциях становится неправомерной.

XXXXXXXXXX

пользоваться не поименованным в ней основанием для отказа в выплате. Из буквального толкования этой статьи вместе с нормами внутреннего права следует, что односторонний отказ эмитента возможен лишь в указанных случаях. Однако на практике, как уже было сказано, требование о соблюдении публичного правопорядка оказывается выше конкретной нормы законодательства. При этом о расширительном толковании ст. 19 Конвенции ООН речь не идет. Использование этой нормы в качестве обоснования неправомерности отказа в исполнении требования в этом случае может быть также нивелировано необходимостью соблюдения общего публичного порядка.

Можно также выделить следующие особенности исполнения международных банковских гарантий с точки зрения возможности защиты интересов их сторон.

По общему правилу, вопрос о том, нормы какого материального права применяются к конкретным правоотношениям, вытекающим из выданной банковской гарантии, решается выбором сторон либо, если такого выбора сделано не было, применимое право определяется общими положениями регулирующих документов.

Так, ст. 22 Конвенции ООН устанавливает, что в отсутствие выбора права в соответствии с условиями данной Конвенции обязательство регулируется правом того государства, где находится коммерческое предприятие гаранта (эмитента), в котором обязательство было выдано. Относительно законодательства РФ нужно отметить следующее. В силу положений законодательства о банковских гарантиях и правоприменительной практики (см. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии») выдача банковской гарантии является односторонней сделкой, а потому применяются положения ст. 1217 ГК РФ. В силу указанной нормы применению подлежит право страны, где на момент совершения односторонней сделки находится место жительства или основное место деятельности стороны, принимающей на себя обязательства по односторонней сделке. Такой стороной также будет являться соответственно гарант (эмитент) по выданной банковской гарантии.

Следовательно, вопрос о возможности одностороннего неисполнения своих обязательств в связи с какими-либо обстоятельствами будет разрешаться на основании норм материального права соответствующего государства и указанных международных соглашений. Сразу следует отметить, что неисполнение своих обязательств в силу

Неисполнение своих обязательств в силу введенных санкций, вероятно всего, будет прямо противоречить условиям выданной гарантии и положениям законодательства.

Как защитить интересы сторон при исполнении международных гарантий в условиях санкций?

введенных санкций, вероятнее всего, будет прямо противоречить условиям выданной гарантии и положениям законодательства.

Какими могут быть последствия исполнения и неисполнения гарантии?

Исходя из существующей практики, следует отметить, что наиболее крупные по размеру штрафы были применены в ситуациях с нарушением санкционного режима в отношении Ирана и Сирии. Так, например, были оштрафованы такие кредитные организации, как BNP Paribas, Standard Chartered, ING и пр. Сумма штрафа может достигать нескольких миллионов долларов США.

Конфликтная ситуация возникла и с российским юридическим лицом (ОАО «Банк Москвы»), которое, нарушив режим санкций против Ирана, оказалось под риском применения штрафа. Министерство финансов США не замедлило с наложением этого штрафа, сумму которого банку пришлось оплатить.

Следствием подобных выплат явилось, например, то, что страховые компании, страхующие ответственность кредитных организаций, изменили условия договоров страхования в части нарушения санкций страхователями. Заключение и исполнение сделки вопреки требованиям санкций, а затем и выплата начисленных штрафов не будут признаваться страховым случаем согласно обновленным условиям страхования. В частности, такая практика была применена Lloyd's of London.

В силу конфликтности ситуаций, возникающих при неисполнении гарантом своих обязательств по выплате суммы гарантии, самым вероятным развитием событий является обращение любого из контрагентов в судебные органы за защитой своих нарушенных прав. Суду, рассматривающему спор, в этом случае предстоит сделать выбор между применением специального режима санкций, которым государство защищает публичные интересы, и общими нормами права о невозможности одностороннего отказа от исполнения договора.

В связи с этим при необходимости защиты своих прав немаловажным аспектом будет являться подведомственность спора. Нам представляется, что при рассмотрении спора российским судом принятие решения в соответствии с санкциями, введенными Российской Федерацией, будет наиболее обоснованным. В этом случае решение суда будет соответствовать требованиям публичного правопорядка в Российской Федерации и защите публичных интересов. При рассмотрении же правомерности поведения стороны со ссылкой

XXXXXXXXXX

на санкции, введенные в отношении Российской Федерации, прогнозировать выводы суда достаточно сложно.

При рассмотрении спора в международном арбитраже наиболее вероятна обратная логика — защита интересов той стороны, которая ссылается на введенные санкции в отношении контрагентов, зарегистрированных в Российской Федерации.

Интересным представляется вопрос о последствиях принятия судебного акта в пользу сохранения обязательств по выданной гарантии и о действительности таких обязательств. В этом случае существует вероятность квалификации действий арбитров как нарушения требований уполномоченных органов в части соблюдения режима санкций. Сторона, ссылавшаяся на невозможность исполнения своих обязательств или их отсутствие в силу действия санкций, в случае принятия такого судебного акта находится под риском применения к ней в дальнейшем штрафных мер со стороны уполномоченных органов того государства, в котором это лицо зарегистрировано. Коллизия общеобязательности судебного акта и публичного правопорядка в этом случае предстает наиболее остро.

Выводы

В целом все названные сценарии без соответствующей правоприменительной практики представляются скорее предположениями о том, какие выводы судов наиболее вероятны. На данный момент самый эффективный совет для сторон, которые вступают в отношения по выданной банковской гарантии, — проанализировать те риски, которые могут возникнуть при неисполнении своих обязательств по гарантии. Также следует тщательно сформулировать все необходимые условия гарантии, обратив отдельное внимание на англоязычные формулировки.

К сожалению, чаще всего гражданско-правовая ответственность сама по себе находится в конфликте с введенными санкциями. Поэтому даже имеющий желание исполнить свое обязательство контрагент может столкнуться с невозможностью такого исполнения под угрозой нарушения режима санкций. Ключевыми аспектами в этом случае будут являться формулировки условий гарантии и выбор суда, в чьей подведомственности будет находиться спор между сторонами. 